

*В.И. Пронькин, член ТСХР, аспирант БГТУ им. В.Г.Шухова,
преподаватель кафедры «Рисунок и живопись» БГИКИ.*

НОВЫЙ АВАНГАРД, КОНКРЕТНОЕ ИСКУССТВО – ОТКРЫТИЕ ИЛИ МИФ?

Чтобы судить о чем-либо в любой из областей познания, необходимо четко и научно определить понятия, используемые в исследовании. Такая точка зрения у большинства ученых и философов, владевших *логикой мышления*, а доктор философских наук, профессор В.В. Вейнгольд считает: «Оценить науку с достаточной объективностью мы можем по тому, насколько строго определены понятия, образующие ее систему... Однако не следует забывать, что существует два вида понятий: *обыденные* и *научные*.

Обыденные понятия – продукт *чувственного* восприятия, научные же понятия – *результат научного исследования*, продукт абстрактного мышления. Поскольку данные человеческих чувств не «нуждаются» в аргументации, они «воспринимаются» как таковые.

Научные же понятия формируются *в абстрактном мышлении*, «проникая» в *сущность* и конкретно-историческое *содержание* исследуемого предмета или явления объективной и субъективной реальности».

Но в Старой школе искусствоведения, в научных статьях западных и российских искусствоведов сложилось мнение, что определения в искусствоведческой литературе *невозможны*, а Г. Розенберг считает: «Что делает любое определение *направления* в искусстве *сомнительным*, так это то, что такое определение никогда полностью не подходит для наиболее *глубоких* художников – и определёнno не насколько, даже если удачно, как подходит другим (второстепенным художникам *течения*)».

Отсюда следует, что или уважаемый американский искусствовед серьезно заблуждается, или же Старое искусствоведение основывается на псевдонаучных, *обыденных* понятиях, лишенных логики и *абстрактного мышления*, не «проникающая» в *сущность* и конкретно-историческое содержание исследуемого предмета или явления объективной и субъективной реальности».

Мы это неоднократно объясняли на примерах *метафизических*, лишенных логики определений понятий «*Авангардизм*» и «*Абстракционизм*», определенных Старой школой искусствоведения как феномены лишь XX века. Наша школа Конкретного искусствоведения, исследуя «*сущность* и конкретно-историческое *содержание*» этих феноменов, обнаруживает присутствие *Авангардизма*, открытия новаторских художественных форм (Великий Хаос, Точка, Линия, Фигура и т.д.) и визуального *Абстракционизма* во всей эволюции изобразительной культуры (авторское определение) и искусства от их генезиса.

Генезис изобразительной культуры, возникшей вместе с речью и первыми орудиями труда, мы относим к обществу *синантропа* (500 тыс. лет до н.э.). Генезис изобразительного искусства, который школа Старого искусствоведения начинает с *реалистических* изображений животных, человека в пещерах Фран-

ции, Испании, России (40 – 30 тыс. лет до н.э.), мы относим в эпоху неандертальца (300 тыс. лет до н.э.), и начинаем эволюцию искусства с *абстрактных* изображений.

По сути, мы пересматриваем всю терминологию Старого искусствоведения, псевдонаучное, *метафизическое* понимание эволюции изобразительного искусства, его генезис. Является ли эти новые определения понятий, новаторское понимание генезиса и эволюции изобразительной культуры и искусства открытиями?

И сразу возникает много точек зрения на явление «открытие», поскольку слишком много оппонентов, возражающих на уровне *обыденных*, а не научных, определенных по законам логики понятий. Так, некоторые доценты БГИКИ (должностные), члены Союза Художников России, представляющие школу «академизма» и не имеющие никакого отношения к науке, аргументируют довольно агрессивно: «Никаких открытий быть не может, потому что этого не может быть. Все запретить!». Но уничтожить Новый Авангард, как делал это с Авангардом Союз Художников СССР, правопреемником которого СХР является, они уже бессильны – времечко не то!

Еще одна, такая же «научная» теория, довольно модная, распространенная сейчас среди интеллигенции, что все от Бога – и открытия, и творчество. Один творец-кузнец серьезно утверждал по телевидению, что ремесло ему дал Бог, и даже делает изделия не он, а Боженька: «Я лишь присутствую, а водит молотом сам Бог!». С одной, практичной стороны, солидно – божественные изделия!

С другой же стороны комично и нелепо – мы все, выходит, лишь *марионетки*, которых водит кукловод-Творец. Кузнец забыл, при этом, что его учили ремеслу другие кузнецы, а им достались знания от тысяч поколений: от первобытных мастеров-авангардистов, *открывших* каменные топоры, освоивших огонь, металл и передавших знания своим потомкам.

Такая точка зрения науки и диалектического материализма, эволюционного развития природы и человека. И подтверждает это эволюционная модель – развитие ребенка: клетка, многоклеточное, «червячок» и «рыбка», «ящерка» и «птица», затем – «млекопитающее». Рождается не человек, а «обезьянка», и если попадает в «общество» волков, то станет «Маугли», а если в общество людей, то будет проходить весь путь «от обезьяны к человеку».

Сначала встать на ноги, сделать первые шаги и первые слова произнести, и первые каракули нарисовать. И все из нас прошли весь этот путь развития, Путь становления творца в любой профессии – не «благодать господня», а учение и труд. Недаром многие Великие творцы считали: талант – это 10% способностей и 90% учения и труда.

Еще одна мистически-идеалистическая версия открытий человечеством законов мира восходит к философии Бердяева и прочих теоретиков «Всемирных Разумов», «Космического Банка Данных». Вот, мол, сидел Ньютон под деревом, пока не стукнуло! «И ничего Вы не открыли!» – ликует этакий философ-космовед. – Вас допустили к Банку Данных и вы, по сути, сдули все!»

Теория счастливых «Хакеров» приятно успокаивает «соль на ранах» у менее удачливых ловцов открытий, авось и им позволят приобщиться! Молись по-

чаще Богу, или «зеленым человечкам», а может даже Сатане? Ведь это он, по религиозным догмам открыл для Человека путь Познания и Творчества.

Школа Конкретного искусствоведения, исследовав *с научной, эволюционной* точки зрения процесс развития изобразительной культуры и искусства, считает наши результаты *не упавшими с небес*, а следствием *гносеологических* процессов, растянутых во времени на сотни тысяч лет и нашего познания искусства, исследования его эволюционного развития.

Сторонники «Космического Банка данных» слышали о Ван Гоге только то, что он «отрезал себе ухо», а он исследовал труды своих предшественников, открыл *эмоциональный* Экспрессионизм, предсказывал абстрактное искусство, вместе с Дега, Моне, Марке и пр., создал *интуитивные бинокулярные* картины, позволившие нам продолжить эволюцию бинокулярного искусства.

Наши исследования позволили нам выделить, определить понятие «глобальный Авангардизм в искусстве»: «*Авангардизм – общее название всех направлений и течений во всей истории изобразительной культуры, открывших новые формы художественного выражения*» (определение В.И. Пронькина).

Более широкое понятие «Глобальный Авангардизм», распространяется на все сферы деятельности человека: «*Авангардизм – общее название всех новаторств, открывших новые законы и пути в познании мира человеком*» (определение В.И. Пронькина). Авангардист – тот же *новатор* – человек, вносящий «*новые, прогрессивные* идеи, приемы в какой-нибудь области деятельности».

Определения «Авангардизма» Старой школы *не дают сути понятия «открытие»*: «*открывших*» новые формы художественного выражения», повсюду «*ищущих*», «*провозгласивших разрыв*», «*демонстративно порывающих*», «*бунтарских*». Школа Конкретного искусствоведения *авангардистов* определяет именно как *открывателей*, их подражатели являются уже не Авангардистами, а *неофитами* Авангардистов, теряя важность, актуальность для искусства, как в научном плане, так и в стоимости картин.

И если неофиты Авангарда XX в. *создают товар*, картины стоимостью от 5 до 50 тыс. \$, то картины-*акции* открывателей-авангардистов стоят от десятков до 100 млн. \$. Аналогично стоят и картины наши, ведь это – Новый Авангард!

Является ли Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство, его *6 направлений и 12 течений*, а также результаты новаторских исследований школы Конкретного искусствоведения открытиями? Да! Это подтверждают наши статьи в научных местных и межвузовских региональных сборниках, 2-е монографии, рецензия из Государственного Центра современного искусства, поддержка и рецензии ведущих ученых, докторов наук, профессоров и Академиков из БГТУ им. В.Г. Шухова, БелГУ, БУПК, БИПК и пр. И только в БГИКИ нам отказывают в поддержке и публикации наших статей и монографий.

А может, Новый Авангард лишь только миф, как заявляют нам на уровне обыденных понятий *не имеющие отношения к науке* противники Авангардизма,

доценты (члены Союза художников) и некоторые кандидаты, доктора, «профессора» разных наук учреждения БГИКИ? Давайте перейдем с языка *обыденных понятий* на язык науки, *научных, абстрагированных логически* понятий.

Определение Российской академии естественных наук, логично и научно: «Открытие – установление *новаторских* интеллектуальных связей между понятиями, или между понятиями и явлениями». Во всех наших исследованиях мы устанавливаем эти *новаторские* интеллектуальные связи между понятиями в определениях (новая терминология), между понятиями и явлениями (генезис, эволюция искусства).

Исследовав и определив все основные *формы визуальных образов* в их историческом развитии, мы установили интеллектуальные связи между ними и их физико-антропологической основой, определив этот феномен как *монокулярные, плоскостные* образы.

Искусство, базирующееся на этих образах и определенное нами как *плоскостное, монокулярное* искусство, завершило свой авангардистский путь в конце 60-х годов XX века. Установив *интеллектуальные связи* между явлением 6 направлений и 12 течений новых художественных форм, основанных на *бинокулярных* технологиях, и понятием Новый авангард, мы открываем путь в искусство будущего – Конкретное *бинокулярное* искусство, которое определит культуру XXI века.

12 марта 2009.

Используемая литература

1. Вейнгольд Ю.Ю. Мечта и стремление к высшему, лучшему // *Духовное возрождение*. – Белгород, 2008. – Вып. 27. – С. 47-50.
2. Розенберг Г. Американская живопись действия // *Искусство*. – 2008. – № 3. – С. 56-63.
3. Шевченко Н.И. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм: новый поворот / Пронькин В.И. и Пронькин А.В. Авангардизм и абстракционизм от древности до Нового авангарда XXI века: генезис, эволюция и будущее искусства. – Белгород: ЭКАРТДИЗ, 2008. – 126 с.

Пронькин В.И. Новый авангард, Конкретное искусство – открытие или миф? // *Духовное возрождение: сб. науч., науч.-приклад. и творч. работ / Науч. ред. Н.И. Шевченко д.филос.н., проф.* – Вып. XVIII. – Белгород: БГТУ, 2009. – С. 171-179.

Резюме

Статья написана в разгул *огульной* травли наших картин, как членами Союза Художников России на Выставкомах, так и коварным нашим «другом», *искусствознайкой* и «эстеткой» Н.М. Гончаренко.

С другой, *псевдонаучной* стороны, мои коллеги в Белгородском институте искусства и культуры, травили, *потеряв культуру, совесть*, завидуя любви ко мне студентов, нашим открытиям в искусстве и *новаторским* статьям.

Так, Анатолий Федоренко, Зав. кафедры «Рисунок и живопись», открыто говорил: «Еще услышу про Авангардизм, ты вылетишь из института!»

В конце концов – *и выжили!* И, слава Богу! «Кульки» – могила для новаторства и Авангардизма! В них – вялый дух посредственности и ретроградства.

О Новом Авангарде З.Ю. Черная, декан факультета, не разрешала даже говорить! Статьи о нем вычеркивались из научных сборников. Табу! «Постмодернизм»! Образчик их некомпетентности – решение Зав. кафедрой «Дизайн» Ю.А. Легезы: «Считать область *авангардных* исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку в течение 10-15 лет темой «Декоративная композиция» занимались и разрабатывают ряд преподавателей факультета: Ткачева О.И., Тарасенко П.А. Легеза Ю.А., Алексеева А.А. и т.п.» (Протокол № 21. Заседание Совета факультета «Дизайн» от 6 мая 2009 г. Председатель: декан факультета Черная З.Ю.) Вот это – перлы, господа!

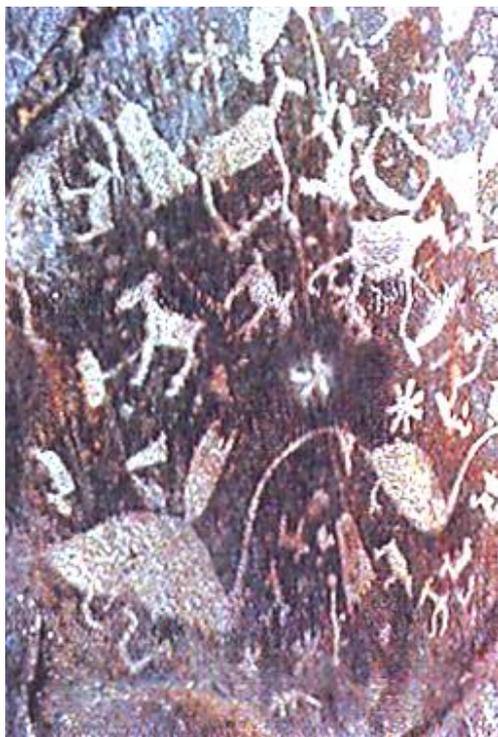
Декан З.Ю. Черная, вместе с Советом факультета «Дизайн» не понимают, что Авангардизм (*авангардные* исследования) и «Декоративная композиция» – абсолютно разные явления. С такой же логикой можно заявить: «Считать область *авангардных* исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, так как у З.Ю. Черной в автобусе украли кошелек»! Эти «коровушки» при власти *некомпетентны* до абсурда! А знания с успехом заменяет спесь!

Статья – ответ этим «буренкам» от науки, а факты говорят обратное: наш Новый Авангард *успешно развивается*, его теорию реально создает наше Конкретное искусствование. Двадцатый век! Мы – победим!

Пронькин Владимир, Авангардист

г. Белгород, 1 февраля 2024 г.

КАРТИНЫ КОНКРЕТНОГО ПОП-ДАДАИЗМА – ПРИМЕР ОТКРЫТИЙ В НОВОМ АВАНГАРДЕ XXI ВЕКА



А). Силуэтные изображения.
Плоскостной «Первобытный Дадаизм»



Б). Пронькин В.И. Привет, Мир!
Пространственный Поп-дадаизм